

राज्य माहिती आयोग, विदर्भ क्षेत्र, अमरावती/नागपूर विभाग, नागपूर यांचे  
समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम 2005 चे कलम 19 (3) प्रमाणे अपील  
क्रमांक 1639/2007, 1640/2007, 1641/2007, 1642/2007,  
1643/2007, 1551/2007, 1552/2007, 1553/2007.

श्री मनोहर मारोतराव धकाते  
रा. अंचलेश्वर वार्ड, गोंडपूरा,  
चंद्रपूर ता.जि. चंद्रपूर-442402.

..... अपीलकर्ता

### विरुद्ध

1) प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
वरीष्ठ संशोधन अधिकारी,  
अनुसूचित जमाती-जात प्रमाणपत्र तपासणी समिती,  
आदिवासी भवन, गिरीपेठ, नागपूर.

2) जन माहिती अधिकारी तथा  
संशोधन अधिकारी,  
अनुसूचित जमाती-जात प्रमाणपत्र तपासणी समिती,  
आदिवासी भवन, गिरीपेठ, नागपूर.

..... उत्तरवादी

( आदेश पारित दिनांक 17.6.2008 )

### निर्णय

अपीलकर्ता यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक 12.11.2007 रोजी दोन  
द्वितीय अपीले, दि. 5.11.2007 रोजी तीन द्वितीय अपीले दि. 24.9.2006 रोजी तीन  
द्वितीय अपीले माहितीचा अधिकार अधिनियम 2005 च्या कलम 19 (3) अन्वये दाखल  
केलेली आहेत. सदरच्या आठ द्वितीय अपीलांची सुनावणी आज घेण्यात आली.  
अपीलकर्ता विनाअनुमती गैरहजर आहे. उत्तरवादी हजर आहेत.

2. अपीलकर्ता यांनी राज्य जन माहिती अधिकारी अनुसूचित जमाती-जात प्रमाणपत्र तपासणी समिती यांना अपील क्र. 1639/2007 रोजी सन 1995 ते एप्रिल 2002 या कालावधीतील एकुण 10 उमेदवारांची तसेच अपील क्र. 1641/2007 दि. 27.8.2007 च्या अर्जाप्रमाणे एकुण 9 उमेदवारांची माहिती मागितली आहे. अपील क्र. 1642/2007 मध्ये दि. 1.10.2007 च्या अर्जाप्रमाणे एकुण 10 उमेदवारांची माहिती, अपील क्र. 1643/2007 मध्ये दि. 1.10.2007 च्या अर्जाप्रमाणे एकुण 10 उमेदवारांची माहिती, अपील क्र. 1640/2007 मध्ये दि. 1.10.2007 च्या अर्जाप्रमाणे एकुण 8 उमेदवारांची माहिती, अपील क्र. 1551/2007 मध्ये दि. 20.7.2007 च्या अर्जाप्रमाणे श्री तानाजी नारायण नैताम यांची माहिती, अपील क्र. 1552/2007 मध्ये दि. 20.7.2007 च्या अर्जाप्रमाणे सौ. माया चिंतामण इवनाते यांची सन 2000 ते 2007 या कालावधीतील माहिती तसेच अपील क्र. 1553/2007 मध्ये दि. 21.7.2007 च्या अर्जाप्रमाणे दिनांक 19.4.2002 ते आजपर्यंत अनुसूचित जमाती-जात प्रमाणपत्र तपासणी समिती नागपूर यांनी अनु. क्रमांक 4468 पासून अनुसूचित जातीच्या उमेदवारांना दिलेल्या वैधता प्रमाणपत्राची प्रमाणित प्रत. तसेच दक्षता पथकाचा अहवाल तपासणी समितीने पारीत केलेल्या आदेशाची उमेदवारांचे व त्यांच्या वडीलांचे शाळा सोडल्याचे प्रमाणपत्र व जातीचा दाखल यांच्या प्रमाणित प्रति देण्यात याव्या अशी माहिती मागितलेली दिसून येते. वरील सर्व अपीलातील नमूद केलेल्या अर्जांच्या संदर्भामध्ये शासकीय माहिती अधिकारी तथा संशोधन अधिकारी यांनी दि. 29.9.2007, दि. 26.9.2007, दि. 30.8.2007, दि. 14.8.2007, दि. 23.10.2007 रोजी त्रयस्थ पक्षाची माहिती असल्यामुळे व त्या सर्वांचे पत्ते उपलब्ध नसल्यामुळे किंवा त्रयस्थ पक्षाची वैयक्तिक स्वरूपाची माहिती असल्यामुळे माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही किंवा नाकारण्यात येत आहे असे अपीलकर्ता यांना कळविण्यात आलेले दिसून येते. अपील क्र. 1553/2007 मध्ये दि. 14.8.2007 रोजी दि. 21.7.2007 व दि. 30.7.2007 च्या अर्जांच्या संदर्भामध्ये आपण मागितलेली

माहिती ही प्रमाणाबाहेरची असल्याने सदर यादया तयार करण्याकरीता शासनाची साधनसामुग्री व कर्मचा-यांची सेवा प्रमाणाबाहेर वळती करावी लागत असल्याने परिणामी दैनंदिनी कामकाजावर परिणाम होत असल्याने आपण मागणी केलेल्या पाच वर्षांच्या यादया देणे वरील कारणास्तव शक्य नसल्याने आपला अर्ज फेटाळण्यात येत आहे तसेच आपणास कळविण्यात येते की मोजकी माहिती मागितल्याने उपलब्धते नुसार ती देता येईल करीता कळविण्यात येत आहे असे कळविलेले दिसून येते. या सर्व उत्तरांमुळे अपीलकर्ता यांचे समाधान न झाल्यामुळे अपीलकर्ता यांनी जोडपत्र 'ब' मध्ये प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केलेले दिसून येते. सदरच्या काही प्रथम अपीलाच्या संदर्भामध्ये निर्णय दिलेला दिसून येतो व काही अपीलांच्या संदर्भामध्ये निर्णय दिलेला दिसून येत नाही. परंतु ज्या प्रथम अपीलामध्ये निर्णय दिलेला आहे त्या प्रथम अपीलामध्ये जन माहिती अधिकारी यांनी दिलेला निर्णय कायम केलेला दिसून येतो. व त्यामुळे अपीलकर्ता यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे.

3. सदरच्या द्वितीय अपीलाच्या संदर्भामध्ये जन माहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी खालीलप्रमाणे खुलासा दाखल केलेला दिसून येतो.

- |                                    |      |
|------------------------------------|------|
| 1. दिनेश महादेव मरसकोल्हे          | गोंड |
| 2. आनंद गंगाधर राजगडकर             | गोंड |
| 3. राजेंद्रकुमार गंगाराम मरसकोल्हे | गोंड |
| 4. महेश रामदास देशमुख              | गोंड |
| 5. मंगला माणिकराव मरसकोल्हे        | गोंड |
| 6. शेकर गोपाळराव मरसकोल्हे         | गोंड |
| 7. अविनाश किसन मरसकोल्हे           | गोंड |
| 8. नरेंद्रकुमार रामकिष्ण मरसकोल्हे | गोंड |

9. योगराज गणपत कोकाडे	गोंड
10. निलेश केशव तुमराम	गोंड
11. वामन महादेव मरसकोल्हे	गोंड
12. भूपेंद्र प्रल्हादराव चांदेकर	गोंड
13. सुरेश सदाशिवराव नागभिडकर	गोंड
14. कृष्णा श्रीराम मरसकोल्हे	गोंड
15. कु.प्रमिला विठठलराव तुमडाम	गोंड
16. सोनलाल शालीकराम मरसकोल्हे	गोंड
17. रमेश मोतीराम चांदेकर	गोंड
18. रविंद्र लक्ष्मण मरसकोल्हे	गोंड
19. दिगांबर शिवराम मरसकोल्हे	गोंड
20. उपासना लक्ष्मण मरसकोल्हे	गोंड
21. राजकुमार एकनाथ महेशकर	गोंड
22. शंकर अवधूतराव मरसकोल्हे	गोंड
23. शशिकला सुरेश तुमराम	गोंड
24. धरमपाल बापूराव मरसकोल्हे	गोंड
25. संजय गोंविंदा मरसकोल्हे	गोंड
26. शारदा मारोती मरसकोल्हे	गोंड
27. पुनम मधुकर तुमराम	गोंड
28. सुभाश शंकरराव मरसकोल्हे	गोंड
29. विनोद रामकृष्ण मरसकोल्हे	गोंड
30. प्रज्वला नारायण मरसकोल्हे	गोंड
31. जयेंद्रकुमार श्रीचंद मरसकोल्हे	गोंड

32. रुपाली सुरेश तुमडाम	गोंड
33. रत्नाकर दाराराम तुमडाम	गोंड
34. बाळकृष्ण महादेवरात तुमडाम	गोंड
35. संजय पत्रू तुमडाम	गोंड
36. योगीराज मनोहर कोचाडे	गोंड
37. संजू पत्रू आत्राम	परधान
38. मनोज धोंडुजी पांढरे	गोंड
39. शेरसींग रामदास पंधरे	गोंड
40. बाबहिरु सुदाम पंधरे	गोंड
41. संजय चिंतामण पंधराम	गोंड
42. चेतनकुमार भिमराव मसराम	गोंड
43. सुरेश सदाशिव नागभिडकर	गोंड
44. मारोती सखाराम मूळे	गोंड
45. दिपक मारोती मरसकोल्हे	राजगोंड
46. कमलेश सुरेश पंधरे	गोंड
47. प्रदिप वासुदेव कुंभारे	गोंड

अपीलीय अधिकारी यांनी दि. 13.3.2007, 17.7.2007, चे प्रथम अपील अर्जावर श्री मनोहर मारोतराव धकाते यांना असे कळविले की, आपणास आतापर्यंत सहा प्रकरणामध्ये माहिती दिलेली असून सदर माहिती त्यांनी दि. 30.8.2007 व दि. 29.7.2007 अन्वये प्राप्त केलेली आहे. तरी देखील त्यांनी उक्त नमुद अर्जात 9 प्रकरणाची माहिती मागितलेली आहे. तसेच शासकीय अधिकारी व अपीलीय अधिकारी यांचेकडे मोजक्या प्रकरणाची माहिती न मागता वारंवार मोठ्या प्रमाणावर शेकडो प्रकरणाची माहिती मागण्याचा ओघ सतत सुरु आहे. त्यामुळे अधिनियमाच्या कलम 8 (त्र) (ज) नुसार

मागीतलेली माहिती ही सार्वजनिक कामकाजाशी किंवा हि संबंधाशी नाही. त्यामुळे आपण मागीतलेली माहिती कलम 8 (त्र) (ज) तसेच कलम 7 (9) अन्वये फेटाळण्यात येत आहे.

अपीलकर्ता श्री मनोहर मारोतराव धकाते यांनी जन माहिती अधिकारी / अपीलीय अधिकारी यांना पाठविलेले अर्ज पाहता निव्वळ मोघम स्वरूपात शेकडो नावे कळवून त्रयस्थ पक्षाशी संबंधित वैयक्तिक माहिती मागीतलेली आहे. तसेच माहिती व्यक्तीशः हवी आहे असे मुळ अर्जामध्ये नमुद केलेले असतांना सदर प्रकरणाची माहिती त्यांनी व्यक्तीशः घेवून जाणे नियमानुसार आवश्यक होते. तथापी त्यांनी श्री लीलाधर पी. डफाडे यांचे नावे अधिकारपत्र देवून त्यांच्या करवी माहिती प्राप्त केली आहे.

जन माहिती अधिकारी व अपीलीय अधिकारी यांचेकडे मोजक्या प्रकरणाची माहिती न मागता वारंवार मोठ्या प्रमाणावर शेकडो त्रयस्थ पक्षाशी संबंधित माहिती मागण्याचा ओघ सतत सुरु आहे व सदरची माहिती मागतांना संबंधित त्रयस्थ व्यक्तींचे फक्त नाव कळवून त्यांच्या प्रकरणातील काहिती मागणी केली जाते. त्यामुळे हजारोच्या संख्येत असलेल्या प्रकरणामधून सदरच्या व्यक्तीची माहिती शोधणे अधिनियमाच्या कलम 8 (त्र) नुसार ही सार्वजनिक कामाशी हिसंबंधाशी नाही. त्यामुळे त्यांनी मागीतलेली शेकडो प्रकरणाची माहिती मागण्यात त्यांची मानसिकता स्पष्ट दिसून येते.

श्री रवी सयाम या अर्जदाराने श्री प्रशांत मनोहर धकाते, सौ. कलावती धकाते व श्री मनोहर धकाते अपीलकर्ते यांची संदर्भात जन माहिती अधिकारी यांना त्यांची माहिती मागीतलेली असता जन माहिती अधिकारी यांनी धकाते कुटुंबियांना त्यांची व्यक्तीगत माहिती संबंधितास द्यावी काय या संदर्भात त्यांना कलम 11 (1) अन्वये विचारणा केली असता अपीलकर्त्यांनी आपल्या कार्यालयात असलेली त्यांची वैयक्तिक माहिती तसेच दावा पडताळणीसाठी सादर केलेली माहिती तसेच दस्ताऐवज, प्रमाणपत्रे देण्यात येवू नये आणि जर कार्यालयाने त्यांच्या संबंधातील कोणतेही दस्ताऐवज, प्रमाणपत्रे दिले

आणि त्यामुळे त्यांच्या जिवितास किंवा शारीरिक सुरक्षिततेस धोका झाला तर त्याची सर्वस्वी जबाबदारी आपणावर राहिल अशी धमकी जन माहिती अधिकारी यांना अपीलकर्त्यांनी दिली. तसेच त्यांनी व्यक्तीगत व त्यांचे कुटुंबाचे हितार्थ त्यांची माहिती देण्यात येवू नये अशी न्यायाची भूमिका स्विकारली परंतु इतरांचरू बाबतीत तसा विचार केलेला नाही. उलट जन माहिती अधिकारी यांना एक प्रकारची धमकी दिलेली आहे. ही गंभीर स्वरूपाची बाब आहे. तसेच या समितीचे सदस्य श्री सुरेन्द्र वामणराव सावरकर, संशोधन अधिकारी यांना सुध्दा वारंवार धमक्या येवून शेवटी त्यांचेवर प्राणघातक हल्ला करण्यात आला. ज्यामुळे ते अद्यापही या धक्यातून सावरलेले नाही.

अपीलकर्ता श्री मनोहर मारोतराव धकाते हे सन 2006 मध्ये नगरपरिषद, चंद्रपूर नगरपरिषद सदस्य या पदावर निवडणूक लढले त्यांचे विरुद्ध निवडणुकीमध्ये श्री दिनेश बाबुराव सोडमाके हे होते. श्री दिनेश बाबुराव सोडमाके हे अनुसूचित जमातीचे आरक्षित पदावर निवडून आले. श्री दिनेश बाबुराव सोडमाके हे अनुसूचित जमातीचे वैधता प्रमाणपत्रधारक आहे. श्री मनोहर मारोतराव धकाते हे निवडणुकीत पराभूत झाल्याने त्यांनी श्री दिनेश बाबुराव सोडमाके यांचे वैधता प्रमाणपत्रासंदर्भातील हरकतीचा मुद्दा न्यायालयात उपस्थित करून मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर येथे रिट याचिका क्र. 3545/2007 अन्वये याचिका दाखल केली त्तपुर्वी श्री मनोहर मारोतराव धकाते यांचे पुत्र प्रशांत मनोहर धकाते यांनी माहिती अधिकार अंतर्गत श्री दिनेश बाबुराव सोडमाके यांचे जातीविषयक कागदपत्रे मागितले रिट याचिकाची प्रत प्राप्त होताच श्री दिनेश बाबुराव सोडमाके हे नागपूर समिती कार्यालयात आले त्यांनी कार्यालयास असे सांगितले की, मी गरीब ऑटोचालक असून माझ्या गरीब परिस्थितीमुळे मला सदर न्यायालयीन प्रकरणी नागपूरला येण्या जाण्याचा खर्च तसेच सदर प्रकरणी स्वतःचा वकील लावण्यास्तव येणारा खर्च माझे परिस्थितीला झेपणारा नाही. न्यायालयानिमित्त चंद्रपुरहुन नागपूर येथे येणे जाणे करतांना मला सदर दिवशी अॅटो बंद ठेवल्यामुळे राजी सुध्दा

मिळणार नाही. सदर प्रकरणावरून स्पष्ट होते की अपीलकर्ता यांनी वैयक्तिक स्वार्थापोटी सदर प्रकरण उपस्थित केले आहे. यावरून हे स्पष्ट होते की अपीलकर्त्यांचा मुळ हेतु स्वहितार्थ असून जनहितार्थ नाही हे स्पष्ट होते. अपीलकर्त्यांने स्वहितार्थ शेकाडो प्रकरणी माहिती मागितल्याने इतर दुर्गम भागात राहणा-या शेकाडो आदिवासींच्या बाबतीत अशी गंभीर परिस्थिती येण्याची शक्यता नाकारता येत नाही.

उक्त नमुद केलेले अपील क्र. 1639/07 तसेच दि. 22.5.2008 तसेच दि.23.5.2008 दि. 4.6.2008 व 6.6.2008 रोजी आपणाकडे सुनावणीनंतर निर्णय झालेली अपीले क्र. 1532/2006 ते 1540/07 तसेच 1539 ते 1582, 1592 ते 1595 तसेच 1541 व 1542 व दि. 13.6.2006 रोजी आपणाकडे सुनावणीनंतर निर्णय झालेली अपीले क्र. 1626/07 ते 1629/07, 1548/07 ते 1550/07 सव्वीस प्रकरणे याबाबत अपीलकर्त्यांच्या मागणीमध्ये बरीच साम्यता आहे. तेव्हा सदर प्रकरणी आपण दिलेला निर्णय ही अपील क्र. 1639/07 मध्ये ही कायम करणे विषयी आपणास नम्र विनंती करण्यात येत आहे.

श्री मनोहर मारोतराव धकाते तसेच प्रशांत मनोहर धकाते यांचा जातीचा दावा तपासण्यास्तव प्रकरण समितीकडे सादर केलेले आहे. सदर प्रकरणी समितीचा निर्णय अद्याप झालेला नाही. तेव्हा इतरांनी स्वतःचे संदर्भात माहिती मागीतली असता ती नाकारली जाते. तेव्हा वारंवार हेतुपुरस्पर अर्ज पाठवून शासकीय माहिती अधिकारी व अपीलकर्त्यांस माहिती दिली नाही म्हणून वेठीस धरणे ही बाब स्पष्ट होते.

उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर येथे रिट याचिका क्र.3343/1990 कुं. नंदा शंखपाले व रिट याचिका क्र.1279/2003 मधील दि. 29.7.2003 चे कोर्ट निर्देशानुसार समितीला मासिक 600 प्रकरणे निकाली काढण्याचा लक्षांक दिलेला आहे. समिती किमान सार्षिक 6 हजार ते 7 हजार दाव्यावरती निर्णय घेत असते त्यानुसार सदर माहिती ही कलम 7(9) नुसार सार्वजनिक प्राधिकरणाची साधनसामग्री या कामासाठी



प्रमाणाबाहेर लागणार असल्याने त्यांनी मागितलेली माहिती शोधून त्यांना देणे हे कार्यालयाला शक्य होत नाही.

जन माहिती अधिकारी तथा संशोधन अधिकारी वर्ग 2 यांचे पद दि. 6.11.06 पासून ते दि. 15.4.2007 पर्यंत रिक्त असून तसेच संशोधन अधिकारी यांची पदोन्नती झाल्यामुळे सद्यस्थितीत अद्यापपर्यंत पद रिक्त आहे. उपसंचालक तथा सदस्य सचिव यांचे पद रिक्त आहे. व सदर पदाचा अतिरिक्त कार्यभार वरिष्ठ संशोधन अधिकारी तथा सदस्य गडचिरोली यांचेकडे देण्यात आलेला आहे व तेच प्रथम अपीलीय अधिकारी म्हणून काम करीत आहेत. संशोधन अधिकारी गडचिरोली नागपूर वरिष्ठ संशोधन अधिकारी यांचे पद रिक्त असून त्या पदाचा अतिरिक्त कार्यभार देखील कनिष्ठ प्रशासकीय अधिकारी यांचेकडे देण्यात आलेला आहे. तेव्हा अशा परिस्थितीत समितीकडे जमातीचा दावा तपासण्यास्तव दररोज प्राप्त होणारी प्रकरणे तपासणी तसेच मा.उच्च न्यायालयाच्या निर्देशाप्रमाणे सुध्दा विहित कालावधीत प्रकरणे निकाली काढावी लागतात.

तसेच समितीच्या निर्णयाविरुद्ध मा. उच्च न्यायालय/सर्वोच्च न्यायालयात दाखल झालेल्या शेकडो प्रकरणात समितीचे पॅनल अॅडव्होकेट व सरकारी वकील यांना रेकॉर्ड पुरविणे तसेच सदर प्रकरणामध्ये उत्तरे सादर करणे व न्यायालयाचे सुनावणीच्या वेळी न्यायालयात उपस्थित राहणे या व्यतिरिक्त अनुसूचित जमातीविषयक संशोधनात्मक माहिती गोळा करणेकरीता गावोगावी जावून तेथील आदिवासी घरकुलांना भेटी देणे तसेच आदिवासी खात्यातील कर्मचा-यांसाठी प्रशिक्षणाचा कार्यक्रम दरमहा राबविणे इत्यादी कामे पार पाडावी लागतात तेव्हा अपीलकर्त्याने पाठविलेल्या अर्जाच्या प्रतिवरून सदर खुलाशास पुष्टी मिळू शकेल. तेव्हा सदर खुलासा मान्य व्हावा हि विनंती.

वरील खुलाशावरून व मागीतलेल्या माहिती वरून असे दिसून येते की अपीलकर्ता यांनी स्वतः तसेच प्रशांत मनोहर धकाते व सौ. कलावती मनोहर धकाते यांचे जातीचे दाखल तपासणीसाठी प्रकरण जात पडताळणी समितीकडे प्रलंबित आहे. तसेच

अपीलकर्ता यांनी नगर परिषद चंद्रपूर येथील नगर परिषद सदस्य या पदाची निवडणूक लढविली परंतु सदरच्या निवडणूकीमध्ये श्री दिनेश बा. शेडमाके यांनी अपीलकर्ता यांचा पराभव केलेला होता. श्री सेडमाके यांचे वैधता प्रमाणपत्र संदर्भातील हरकतीच्या मुद्या न्यायालयात उपस्थित केलेला असल्यामुळे तसेच अपीलकर्ता व त्यांच्या कुटुंबियांच्या संदर्भामध्ये श्री रवी सयाम यांनी ज्या पडताळणी समितीकडे माहिती मागितली असता अपीलकर्ता, श्री प्रशांत मनोहर धकाते व सौ. कलावती मनोहर धकाते यांनी दि. 6.5.2008 रोजी जन माहिती अधिकारी यांना त्यांच्या स्वतःबद्दलच्या कागदपत्रांची माहिती उपलब्ध करून देवू नये अशी हरकत सुध्दा घेवून उपलब्ध करून दिल्यास त्याचे गंभीर परिणाम होतील अशीही दिलेली धमकीच्या संदर्भामध्ये जात पडताळणी समितीवर मानसिकरित्या दबाव आणून त्या समितीस व त्यांच्या कुटुंबियांच्या जातीच्या प्रमाणपत्राच्या संदर्भामध्ये त्यांच्या बाजूने निर्णय यावा याकरीता शेकडो अर्जांच्या माध्यमातून जात पडताळणी समितीच्या अधिका-यांना वेठीस धरून त्रस्त करून भाग पाडावे असा हेतू दिसून येतो. अन्यथा अशा प्रकारे स्वतःबद्दलची माहिती इतरांना देण्यास मनाई करणे व इतर शेकडो उमेदवारांची माहिती ही कोणत्याही प्रकारचा संदर्भ न देता मोघमरित्या मागणे यास कोणत्याही प्रकारचा सार्वजनिक व्यापक हित संबंधिचे कारण दिसून येत नाही. वरील सर्व अपीलांमध्ये ज्या प्रमाणे अपीलकर्ता यांनी माहिती मागितलेली आहे तशाच संदर्भामध्ये अपीलकर्ता यांचे आतापर्यंत अपील क्र. 1579/07 ते 1585/07, अपील क्र. 1592/07 ते 1595/07, 1541/07, 1542/07 तसेच 1532/07 ते 1540/07, अपील क्र. 1626/07 ते 1629/07, 1548/07 ते 1550/07 असे एकूण 24 अपीले ही खारीज करण्यात आलेली आहेत. व अशी अजूनही अपीले राज्य माहिती आयोगाकडे प्रलंबित आहेत असे जन माहिती अधिकारी यांनी सांगितले. व यावरूनच अपीलकर्ता हे स्वतःला एक न्याय व इतरांना दुसरा न्याय लावतात. त्यामध्ये कोणत्याही प्रकारची नैतिकता व सार्वजनिक व्यापक हेतू दिसून येत नसल्यामुळे अपीलकर्ता यांची वरील सर्व अपीले ही खारीज करण्यास पात्र आहे.

## आ दे श

- 1) अपीलकर्ता यांची अपील क्र. 1639/2007 ते 1643/07 आणि 1551/07 ते 1553/07 ही खारीज करण्यात येत आहे.
- 2) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर

दि. 17.8.2008

( विलास पाटील )

राज्य माहिती आयुक्त,

विदर्भ क्षेत्र, नागपूर.